



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-484/2013-347

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LEUTAR d.o.o. u stečaju Split, Doverska 15, OIB: 47805232684, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Sunara, Split, A.B. Šimića 20, 7. studenog 2019.

### z a k l j u č i o j e

I. Određuje se **deveta prodaja** u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu odredaba Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13. – u daljnjem tekstu: OZ), kojima je uređena ovrha na nekretnini, i to nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, Z.U.20201, K.O. Osijek, na k.č.br. 6959, stambena zgrada i dvorište Martina Divalta 111:

- a) 11. ETAŽA, 475/10000, poduložak 11, STAN 11/I na I. katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave, dnevnog boravka, hodnika 2, sobe 1, sobe 2 i lođe ukupne korisne površine 90,64 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: parkinga P17 površine 11,50 m<sup>2</sup> i balkona površine 5,56 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 412.969,00 kuna;**
- b) 12. ETAŽA, 303/10000, poduložak 12, STAN 12/II na II. katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave, dnevnog boravka, sobe 1 i lođe ukupne korisne površine 57,41 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: parkinga P18 površine 12,00 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 258.792,00 kuna;**
- c) 14. ETAŽA, 201/1000 dijela stambene zgrade i dvorišta Martina Divalta 111, označene kao k.č.br. 6959, upisane u zk.ul. broj 20201, k.o. Osijek, poduložak 14, stan 14/II na II. katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave i dnevnog boravka ukupne korisne površine 38,06 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: balkona površine 4,43 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni od 181.652,00 kuna;**
- d) 27. ETAŽA, 460/10000, poduložak 27, STAN 27/V na V. katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave, dnevnog boravka, stubišta, lođe i galerije ukupne korisne površine 86,51 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: parkinga P2 površine 11,50 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 357.476,00 kuna;**

- e) 28. ETAŽA, 594/10000, poduložak 28, STAN 28/V na V. katu koji se sastoji od: hodnika, WC-a, kupaonice, kuhinje, ostave, dnevnog boravka, stubišta, lođe i galerije ukupne korisne površine 112,52 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: parkinga P1 površine 12,25 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 454.690,00 kuna;**
- f) 33. ETAŽA, 83/10000, poduložak 33, PARKING NP1 prizemlje ukupne korisne površine 15,72 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 20.162,00 kuna;**
- g) 34. ETAŽA, 79/10000, poduložak 34, PARKING NP2 prizemlje ukupne korisne površine 15,01 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 19.238,00 kuna;**
- h) 35. ETAŽA, 107/10000, poduložak 35, PARKING NP3 prizemlje ukupne korisne površine 20,34 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 26.067,00 kuna;**
- i) 36. ETAŽA, 107/10000, poduložak 36, PARKING NP4 prizemlje ukupne korisne površine 20,34 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 26.067,00 kuna;**
- j) 37. ETAŽA, 88/10000, poduložak 37, PARKING NP5 prizemlje ukupne korisne površine 16,66 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 21.370,00 kuna;**
- k) 43. ETAŽA, 87/10000, poduložak 43, PARKING NP11 prizemlje ukupne korisne površine 16,49 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 21.460,00 kuna;**
- l) 44. ETAŽA, 87/10000, poduložak 44, PARKING NP12 prizemlje ukupne korisne površine 16,59 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 21.246,00 kuna.**

Isporuka nekretnina opisanih od a) do l) točke I. izreke ovog zaključka zbog korištenja je oslobođena plaćanja PDV-a.

- m) 30. ETAŽA, 300/10000, poduložak 30, STAN 30/V na V. katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave, dnevnog boravka, stubišta i galerije ukupne korisne površine 56,76 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: balkona površine 5,45 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 234.213,00 kuna.**

Isporuka nekretnine opisane pod m) nije oslobođena plaćanja PDV-a. Oporezivanje nekretnina se izvršava sukladno statusu kupca, ovisno o tome je li kupac upisan u registar obveznika PDV-a.

Na svim nekretninama opisanim točki I. izreke ovog zaključka upisano je razlučno pravo u korist APS Delta S.A., 1 rue Jean Piret, L-2350-Luksemburg.

II. Određuje se **treća prodaja** u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu odredaba OZ-a kojima je uređena ovrha na nekretnini, i to nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, Z.U.20201, K.O. Osijek, na k.č.br. 6959, stambena zgrada i dvorište Martina Divalta 111:

- a) 5. ETAŽA, stan 5/I površine 65,06 m<sup>2</sup> i parkinga P12 od 11,50 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 338.230,00 kuna;**
- b) 8. ETAŽA, stan 8/I od 28,91 m<sup>2</sup> i balkona od 4,43 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 153.381,00 kuna;**
- c) 10. ETAŽA, stan 10/I površine 62,19 m<sup>2</sup> i parking NP 6, površine 11,50 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni od 327.275,00 kuna;**
- d) 29. ETAŽA, stan 29/V od 59,61 m<sup>2</sup> i balkona od 4,43 m<sup>2</sup>, **po početnoj cijeni u iznosu od 284.026,00 kuna.**

Isporuka nekretnina opisanih u točke II. izreke ovog zaključka zbog korištenja je oslobođena plaćanja PDV-a.

Na svim nekretninama opisanima točki II. izreke ovog zaključka upisano je razlučno pravo u korist APS Delta S.A., 1 rue Jean Piret, L-2350-Luksemburg te su navedene nekretnine u posjedu trećih osoba.

III. Održavanje ročišta za prodaju povjerava se javnoj bilježnici Dragici Dumančić, Osijek, Vrt Jagode Truhelke 3. Ročište za usmenu javnu dražbu održat će se pred javnom bilježnicom Dragicom Dumančić, Vrt Jagode Truhelke 3, Osijek, **12. prosinca 2019. u 12:00 sati**. Ročište će se održati i ako na njemu sudjeluje samo jedan ponuditelj. Nekretnine iz točaka I. i II. izreke ovog zaključka prodaju se po načelu „viđeno-kupljeno“ te se neće priznati naknadni prigovori na pravne ili materijalne nedostatke.

IV. Ovaj zaključak o prodaji objavit će se na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu te u dnevnom tisku. Stečajni upravitelj će Hrvatskoj gospodarskoj komori Zagreb i Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu dostaviti podatke o nekretninama koje su predmet prodaje.

V. Ako se nekretnine iz točke I. izreke ovog zaključka ne prodaju niti na devetom ročištu za prodaju, odnosno nekretnine iz točke II. izreke ovog zaključka ne prodaju niti na trećem ročištu za prodaju, po utvrđenim vrijednostima, na narednim ročištima za prodaju mogu se prodati za nižu vrijednost koju zaključkom odredi stečajni sudac.

VI. Pravo podnošenja pisanih ponuda i sudjelovanja na javnoj dražbi imaju:

- domaće fizičke osobe uz prilaganje dokaza o identitetu,
- domaće pravne osobe uz prilaganje izvornika ili javnobilježnički ovjerovljene preslike izvoda iz sudskog registra,
- strane fizičke osobe uz prilaganje dokaza o ispunjenju zakonom propisanih uvjeta, te i javnobilježnički ovjerene preslike dokaza o identitetu prevedenog po sudskom tumaču,
- strane pravne osobe uz prilaganje dokaza o ispunjenju zakonom propisanih uvjeta te i izvornika ili javnobilježnički ovjerovljene preslike izvoda iz sudskog registra, prevedenog po sudskom tumaču,
- ako navedene osobe zastupa punomoćnik, isti mora priložiti javnobilježnički ovjerenu specijalnu punomoć za zastupanje,
- koje su **zaključno sa 10. prosinca 2019.** uplatile jamčevinu u iznosu od **10%** od vrijednosti nekretnina koje su predmet prodaje na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, broj: HR1623900011300000664, model HR00, uz naznaku svrhe uplate (jamčevina za dražbu - uz oznaku nekretnine za koju se jamčevina uplaćuje) i poziva na broj odobrenja (484-2013).

Ponuda mora sadržavati sve podatke o ponuditelju (ime, prezime, adresu, OIB, ponuđenu cijenu i potpis za fizičku osobu, odnosno za pravnu osobu: tvrtku/naziv, sjedište, MBS, OIB, ponuđenu cijenu, puno ime i prezime ovlaštene osobe, sa potpisom i pečatom). Ponudi treba priložiti izvadak iz upisnika u koji je ponuditelj pravna osoba ili obrtnik upisan te dokaz o plaćenju jamčevini.

Sudionicima dražbe koji ne uspiju u nadmetanju osiguranje će se vratiti u roku 8 dana nakon zaključenja javne dražbe.

VII. Kupac je dužan uplatiti postignutu kupovninu u roku od 30 dana računajući od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, broj: HR1623900011300000664, model HR00, uz naznaku svrhe uplate (kupovna - uz oznaku nekretnine za koju se jamčevina uplaćuje) i poziva na broj odobrenja (484-2013). Sve poreze i pristojbe u svezi s prodajom nekretnina snosi kupac.

VIII. Ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovninu u cijelosti u roku iz točke VII. izreke ovog zaključka, nekretnine će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili.

IX. Ako kupac ili svaki sljedeći ponuditelj ne položi kupovninu u cijelosti u određenom roku ili odustane od svoje ponude, smatra se da je odustao od kupnje i gubi pravo na povrat uplaćene jamčevine te će se iz nje namiriti nastali troškovi prodaje, kao i troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj dražbi i novoj dražbi.

X. Osoba koja ima zakonsko ili ugovorno pravo prvokupa ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem ako odmah po zaključenju dražbe izjavi da imovinu kupuje uz iste uvjete.

XI. Nakon što kupac u cijelosti položi kupovninu te rješenje o dosudi postane pravomoćno, sud će zaključkom odrediti predaju nekretnina kupcu, upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca te brisanje prava i tereta na nekretninama koja prestaju njihovom prodajom.

XI. Osobe zainteresirane za kupnju mogu razgledati predmetne nekretnine te dobiti sve dodatne informacije po prethodnom dogovoru sa stečajnim upraviteljem Ivanom Sunarom (broj mobitela 099/7039-907).

#### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-484/2013 od 26. ožujka 2014. otvoren je stečajni postupak na stečajnim dužnikom LEUTAR d.o.o. Split. Nadalje, rješenjima ovog suda poslovni broj St-484/13 od 10. veljače 2015. i 1. lipnja 2016. određena je prodaja nekretnina u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, a među ostalim i nekretnina opisanih u točkama I. i II. izreke ovog zaključka, a sve sukladno članku 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – u daljnjem tekstu: SZ/96).

Člankom 97. stavkom 3. OZ-a propisano je da se ročište za prodaju održava pred sucem pojedincem, ali sud može zaključkom o prodaji održavanje toga ročišta povjeriti i javnom bilježniku.

Zaključkom ovog suda poslovni broj St-484/2013 od 13. srpnja 2017. bilo je određeno osmo i drugo ročište za prodaju navedenih nekretnina. Budući da se nekretnine opisane u točkama I. i II. izreke ovog zaključka nisu prodale na tim ročištima održanim pred javnom bilježnicom 30. kolovoza 2017., trebalo je odrediti deveto i treće ročište za prodaju predmetnih nekretnina.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

U Splitu 7. studenog 2019.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:  
Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dokument je elektronički potpisan:

IVAN ULI

Vrijeme potpisivanja:

07-11-2019  
10:15:13

DN:  
C=HR  
O=TRGOVA KI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236  
L=SPLIT  
S= ULI  
G=IVAN  
CN=IVAN ULI

DNA:

- stečajni upravitelj Ivan Sunara, Split, A.B. Šimića 20
- APS Delta S.A., po punomoćniku Nenadu Grofu, odvjetniku u Zagrebu, Nikole Pavić 7
- javna bilježnica Dragica Dumančić, Osijek, Vrt Jagode Truhelke 3, uz dopis
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788f-9da09**

Kontrolni broj: **08e6e-e58e2-0dbd8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Odluka:

**GŽ Ovr 565/2017-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** GŽ Ovr 565/2017-2

**Datum odluke:** 28.09.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU  
STALNA SLUŽBA U KOPRIVNICI  
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

GŽ Ovr-565/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Vesni Rep kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja H. A. R. A., A., A.-A.-P. 1, K., OIB ..., zastupanog po punomoćnici S. L., odvjetnici iz Odvjetničkog društva B., L., M., S., odvjetnicima iz Z., protiv ovršenika K. d.o.o. za financijsko poslovanje, promet, trgovinu i usluge, O., Š. 11, OIB ..., zastupanog po privremenoj upraviteljici B. G., odvjetnici iz O., radi ovrhe na nekretninama ovršenika, odlučujući o žalbi ovršenika, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-4006/13-273 od 4. travnja 2017. godine, dana 28. rujna 2017. godine,

ri je š i o j e

Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana, te se rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-4006/13-273 od 4. travnja 2017. godine potvrđuje u točki II. izreke.

Točke I., II. i III. izreke nisu bile predmet razmatranja u ovom postupku.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje kojim je u točki I. izreke poimenično utvrdio nekretnine koje su prodane na usmenim javnim dražbama održanim 12., 13. i 14. rujna 2016. godine i 16. i 17. studenoga 2016. godine uz navođenje opisa nekretnine, kupca i cijena sa ili bez PDV-a. U točki II. izreke iz cijene postignute prodajom namirena je Porezna uprava na ime neplaćenog PDV-a od strane ovršenika K. d.o.o. za prodane nekretnine u ukupnom iznosu od 1.773.058,01 kn.

U točki III. izreke namiren je ovrhovoditelj iz preostalog iznosa kupovnine i to po osnovu sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kn i djelomično kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu u iznosu od 9.007.232,06 kn. U točki IV. izreke nalaže se računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja postupi kao pod II. i III. rješenja.

Protiv točke II. izreke rješenja pravovremenu, potpunu i dopuštenu žalbu podnio je ovršenik dana 18. travnja 2017. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud preinači osporenu točku II. izreke rješenja na način da se utvrđeni iznos iz navedene točke isplati na žiro-račun ovršenika.

Odgovor na žalbu nije dan.

Žalba nije osnovana.

Ovrhovoditelj je protiv ovršenika podnio prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave na nekretninama ovršenika, a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 188.480.000,00 kn.

Prvostupanjski sud je svojim rješenjem o ovrsi broj Ovr-4006/2013-5 od 12. prosinca 2013. godine odredio predloženu ovrhu na nekretninama ovršenika i pravu građenja te je odmjerio trošak ovrhovoditelja u iznosu od 130.000,00 kn.

Na usmenim javnim dražbama koje su održane 12., 13. i 14. rujna te 16. i 17. studenoga 2016. godine prodane su nekretnine ovršenika koje su pobliže pobrojane u točki I. izreke pobijanog rješenja te su nakon toga donesena rješenja o dosudi koja su postala pravomoćna.

Nakon toga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje o namirenju.

U obrazloženju svoje odluke prvostupanjski sud navodi da je na javnim dražbama prodano 16 stanova po cijeni koja je izražena zajedno s PDV-om, te je uplaćen na račun suda ukupan iznos od 10.785.290,07 kn. Trinaest stanova je prodano obveznicima koji nisu upisani u registar obveznika PDV-a (fizičke osobe), dok su tri nekretnine prodane pravnim osobama koji su upisani u registar obveznika PDV-a.

Iz podataka koje je dostavila Porezna uprava, Područni ured Osijek, dana 7. listopada 2016. godine utvrđeno je da je ovršenik upisan u registar obveznika PDV-a i da nije izvršio uplatu PDV-a za predmetne nekretnine.

Vesna Rep v.r.

Porezna uprava, nadalje navodi da ako se u postupku ovrhe izvrši prodaja nekretnina obvezniku koji nije upisan u registar obveznika PDV-a, da je ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan na isporučene nekretnine obračunati PDV i u tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV jer je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a. Za one nekretnine koje su prodane pravnim osobama koji su upisani u registar obveznika PDV-a da se primjenjuje prijenos porezne obveze, pa da su ti kupci bili obvezni uplatiti samo iznos neto cijene za kupljene nekretnine.

Zbog toga je prvostupanjski sud utvrdio da je iznos PDV-a uključen u cijenu za koju su prodane nekretnine osobama koje nisu obveznici plaćanja PDV-a i da isti iznosi 1.773.058,01 kn te je naložio da se tim iznosom namiri obveza ovršenika po osnovu PDV-a prema Poreznoj upravi.

Ovršenik se žali na točku II. izreke smatrajući da je iznos od 1.773.058,01 kn trebalo uplatiti ovršeniku, jer da je ovršenik obveznik plaćanja PDV-a, a što da je ovršenik zatražio i na ročištu za diobu, odnosno tijekom ovršnog postupka. Smatra da je obveza plaćanja PDV-a obveza ovršenika, a da bi ovršenik mogao podmiriti svoj obvezu da je iznos PDV-a trebalo naznačiti na njegov račun.

Po ocjeni ovog suda, žalba ovršenika nije osnovana.

Kada se u ovršnom postupku proda nekretnina, namiruju se potraživanja ovršenikovih vjerovnika prema odredbama čl. 112., čl. 113. i čl. 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16.- dalje: OZ), a ovršeniku se može isplatiti samo iznos koji preostane nakon što se namire svi njegovi vjerovnici koji se namiruju u konkretnom ovršnom postupku. Zbog toga je pogrešan stav ovršenika da bi iznos PDV-a kojeg on nesporno nije platio za prodane nekretnine trebalo isplatiti na njegov žiro-račun, jer u trenutku kada iznos PDV-a bude plaćen Poreznoj upravi, ovršenikova obveza po toj osnovi i za prodane nekretnine prestaje.

Zbog navedenog razloga odbijena je žalba ovršenika te je pobija odluka potvrđena u točki II. izreke temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.- ispravak, 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14. - u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

Točke I, III i IV izreke nisu bile predmet razmatranja u ovom postupku jer protiv istih nije izjavljena žalba. U Koprivnici, 28. rujna 2017. godine

S U D A C



# Odluka:

## GŽ Ovr 252/2015-8

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ Ovr 252/2015-8

**Datum odluke:** 14.02.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Poslovni broj GŽ Ovr-252/2015-8

871.113,21 kn i glavnice ovrhovoditeljeva potraživanja u iznosu od 1.372.443,61 kn.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sucu pojedincu Heleni Vlahov Kozomara, u pravnoj stvari ovrhovoditelja 1. A. M. iz A1 d.o.o. iz A2, zastupanog po punomoćnici Z. F., odvjetnici u Đurđevcu i 3. B. k. d.d. iz A3, zastupanog po punomoćniku D. E., odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika K. D. d.o.o. iz A4, radi prisilnog namirenja novčane tražbine ovrhom na nekretnini, rješavajući žalbu 3.-ovrhovoditelja izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Krku poslovni broj Ovr-394/2011 od 10. veljače 2015. godine, dana 14. veljače 2017. godine,

riješio je

I. Odbija se žalba 3.-ovrhovoditelja B. k. d.d. kao neosnovana i p o t v r đ u j e rješenje Općinskog suda u Krku poslovni broj Ovr-394/2011 od 10. veljače 2015. godine u točki IV. izreke.

II. Uvažanjem žalbe 3.-ovrhovoditelja B. k. d.d. u k i d a s e rješenje Općinskog suda u Krku poslovni broj Ovr-394/2011 od 10. veljače 2015. godine u točki I.a). izreke i točki III. izreke za iznos glavnice od 358.685,18 kn i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke odlučeno je da iz kupovine u iznosu od 2.784.537,00 kn dobivene prodajom nekretnina ovršenika namiruje se slijedeće: a) potraživanje Republike Hrvatske na ime poreza na dodanu vrijednost za nekretnine prodane u ovršnom postupku u iznosu od 358.685,18 kn, b) potraživanje ovrhovoditelja B. k. d.d. na ime troškova ovršnog postupka na ime sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn, troškova ovršnog postupka u iznosu od 177.295,00 kn, kamata na glavicu potraživanja ovrhovoditelja dospjela unatrag posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od

U točki II. izreke naloženo je računovodstvu tog suda nakon pravomoćnosti tog rješenja, u roku od 8 dana izvršiti isplatu iznosa iz točke I. a) i točke I. b) tog rješenja na račune pobliže navedene u izreci tog rješenja.

U točki III. izreke preostali iznos glavnice potraživanja ovrhovoditelja B. k. d.d. do zatraženog iznosa od 3.152.246,42 kn, kao i cjelokupni iznos zateznih kamata na glavicu potraživanja ovrhovoditelja B. k. d.d. koje su dospjele prije tri godine od donošenja rješenja o dosudi, jednako kao i potraživanje ovrhovoditelja A. M. i P1 d.o.o. u cijelosti, kao i potraživanje Republike Hrvatske s osnova obveza utvrđenih rješenjem Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Rijeka, Klasa: B1, Ur.broj: B2 od 21. ožujka 2012. godine i rješenjem Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Rijeka, Klasa: B3, Ur.broj: B4 od 31. prosinca 2012. godine kao i kamata na porez na dodanu vrijednost za nekretnine prodane u postupku ovrhe, ostaju nenamireni.

U točki IV. izreke odbijen je prijedlog ovrhovoditelja B. k. d.d. za obvezivanje Republike Hrvatske na plaćanje troškova postupka za ročišta održana 5. studenog 2014. godine i 10. prosinca 2014. godine, kao neosnovan.

Protiv tog rješenja u dijelu kojim je sud usvojio potraživanje Republike Hrvatske na ime poreza na dodanu vrijednost (u nastavku teksta: PDV) u iznosu od 358.685,18 kn (zbog bitne povrede odredaba) i odluke o trošku sadržane u točki IV. izreke žali se 3.-ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba postupka nalazi u tome što rješenje ime nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima rješenja odnosno u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni i proturječni. Tako da sud prvog stupnja ne navodi na koje se tumačenje porezne uprave poziva, niti se poziva na relevantne zakonske članke temeljem kojih iznosi zaključak da se radi o prioritetoj tražbini koja tereti nekretninu. Osim toga da se prvostupanjski sud u obrazloženju opće ne očituje na činjenicu

da tražbina Republike Hrvatske nepravovremeno prijavljena. Navodi da je dana 10. prosinca 2014. godine odgođeno ročište za namirenje, na kojem ročištu ovrhovoditelj naknadno sazna je kako Republika Hrvatska izvještava sud da je nad ovršenikom proveden porezni nadzor te da ista u odnosu na utvrđenu cijenu prodanih nekretnina u ovršnom postupku potražuje iznos od 358.658,18 kn i kamate u iznosu od 24.133,83 kn na ime poreza na dodanu vrijednost.

Smatra da Republika Hrvatska do održavanja ročišta od 10. prosinca 2014. godine morala dokazati postojanje i temelj navedene tražbine, odnosno dostaviti pravomoćno rješenje temeljem kojeg isto potražuje. Navodi da Republika Hrvatska u dodijeljenom roku od 8 dana od dana održavanja ročišta za namirenje nije dostavila dokaz kojima dokazuje postojanje tražbine koju potražuje niti je dostavila bilo kakvo pravomoćno i ovršno rješenje ili zapisnik na temelju kojeg je polagala pravo na tražbinu koju potražuje na ime poreza na dodanu vrijednost niti je u istom roku zatražila produljenje roka za dostavu pravomoćnog rješenja. Stoga smatra kako je dostava pravomoćnog rješenja na ročištu od 27. siječnja 2015. godine bila nepravovremena te da je došlo do povrede odredbe čl. 11. st. 2. t. 3. ZPP-a. Trećeovrhovoditelj nadalje navodi da je porezno rješenje postalo pravomoćno tek 27. siječnja 2015. godine, pa smatra da je povrijeđena i odredba čl. 6. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 150/11 i 154/11; dalje OZ) budući da Republika Hrvatska nije dana 10. prosinca 2014. godine raspolagala pravomoćnom i ovršnom ispravom na kojoj je temeljila svoje potraživanje.

Navodi da porezna uprava u svom rješenju od 4. prosinca 2014. godine navodi da porezni obveznik P2 d.o.o. nije iskazao porez na dodanu vrijednost u prijavi poreza za dodanu vrijednost za siječanj 2014. godine u iznosu od 33.257,84 kn za nekretnine koje je izdao rješenje o dosudi od 16. siječnja 2014. godine te za ožujak mjesec 2014. godine za nekretnine koje je izdao rješenja o dosudi 6. ožujka 2014. godine u iznosu od 325.427,34 kn odnosno sveukupno 358.685,18 kn. Slijedom navedenog, a imajući u vidu odredbu čl. 84. st. 2., 85. st. 6. i 76. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" 73/13, 99/13, 148/13 i 153/13; u nastavku teksta: Zakon o PDV-u) smatra da je porezni obveznik P2 d.o.o. bio dužan iskazati obvezu PDV u prijavi najkasnije do 20. veljače 2014. godine u iznosu od 33.257,84 kn, odnosno najkasnije do 20. travnja 2014. godine u iznosu od 325.427,34 kn. Na isti način da je bio dužan platiti gore navedene iznose PDV-a najkasnije do 28. veljače 2014. godine odnosno do 30. travnja 2014. godine. Obzirom na navedeno da je vidljivo da tražbine nisu dospjele unatrag posljednje godine do donošenja rješenja o dosudi (6. siječnja 2014. godine i 6. ožujka 2014. godine) pa obzirom da nisu dospjele u razdoblju od 6. siječnja 2013. do 6. siječnja 2014. godine odnosno 6. ožujka 2013. godine do 6. ožujka 2014. godine već su dospjele naknadno poslije donošenja rješenja o dosudi, smatra da Republika Hrvatska nema pravo prvenstvenog namirenja. Trećeovrhovoditelj osporava i odluku o trošku jer smatra da je za odgodu ročišta od 5. studenog 2014. godine i 10. prosinca 2014. godine kriva Republika Hrvatska.

Predlaže rješenje suda prvog stupnja u dijelu koji se pobija žalbom ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, podredno preinačiti i naložiti Republici Hrvatskoj naknaditi trošak.

Žalba je djelomično osnovana.

Obrazlažući pobijano rješenje sud prvog stupnja navodi da su nekretnine koje su predmet ovrhe prodane gornjem kupcu na koji način je ostvarena kupovna u ukupnom iznosu od 2.784.537,00 kn, pa je pristupljeno namirenju vjerovnika.

Nadalje navodi da je dana 10. veljače 2015. godine održano ročište za diobu kupovnine obzirom da su rješenja o dosudi postala pravomoćna.

Sukladno odredbi čl. 106. st. 1. t. 2. OZ-a prvostupanjski sud je prvenstveno namirio potraživanje Republike Hrvatske u iznosu od 358.685,18 kn glavnice neplaćenog poreza na dodanu vrijednost, s obzirom da je riječ o porezu koji tereti prodavatelja nekretnine, budući da je riječ o prioritetnoj tražbini utvrđenoj rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Klasa: B5, Ur.broj: B6 od 4. prosinca 2014. godine nakon čega je pristupio namirenju 3.-ovrhovoditelja prihvativši potraživanje 3.-ovrhovoditelja na ime troškova postupka na ime sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn, troškova ovršnog postupka u iznosu od 177.295,00 kn, kamata na glavicu potraživanja ovrhovoditelja dospjela unatrag posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 871.113,21 kn i glavnice ovrhovoditeljeva potraživanja u iznosu od 1.372.443,61 kn.

Prije svega valja reći da je sud u ovršnom postupku postupao sukladno Ovršnom zakonu, a koji Zakon uređuje postupak po kojem sudovi provedu prisilno ostvarivanje tražbina na temelju ovršnih i vjerodostojnih isprava.

Odredbom članka 106. st. 1. t. 2. OZ-a propisano je da se iz iznosa dobivenog prodajom prvenstveno namiruju porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu dana koje terete prodanu nekretninu. Dakle, prema navedenoj odredbi tražbina iz ovog drugog isplativog reda moraju teretiti prodanu nekretninu u smislu da je ona osnova za njihovo plaćanje.

Odredbom čl. 4. st. 1. Zakona o PDV-u predmet oporezivanja PDV-om je isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a u Republici Hrvatskoj dužan je sukladno odredbi čl. 75 st. 3. za isporuku nekretnina koje je prodao u ovršnom postupku, platiti PDV.

Odredbom čl. 21. Pravilnika o PDV-u („Narodne novine“ 79/13) propisano je kada zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe proda neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela već izravne dužnikove isporuke kupcu koja podliježe oporezivanju.

Navedeno znači da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u ovršnom postupku obračunati PDV već će se primijeniti prijenos porezne prijave, a kupac nekretnine koji je upisan u registar poreznih obveznika PDV-a obračunat će se PDV na kupljenu nekretninu. Ako u postupku ovrhe proda nekretnina na koju se plaća PDV, osobi koja nije upisana u registar obveznika PDV-a, tada je ovršenik ako je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan na isporučenu nekretninu obračunati PDV. U tom smislu smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV.

Međutim, odredba čl. 129. Zakona o PDV-u propisuje da se glede žalbenog postupka, zastare, obračunavanja, naplate i povrata PDV-a primjenjuju odredbe Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ 147/08, 18/11, 78/12, 13 6/12 i 73/13; u nastavku teksta OPZ). Općim poreznim zakonom se uređuju odnosi između poreznih obveznika i poreznih tijela koje primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima, ako posebnim zakonom pojedinim vrstama poreza i drugim javnim davanjima nije uređeno drugačije predstavlja zajedničku osnovu poreznog sustava (čl. 1.). Ujedno je propisano da su poslovi utvrđivanja, nadzora i naplate poreza u djelokrugu poreznog tijela (čl. 3.), a na postupanje poreznih tijela primjenjuje se Zakon o općem upravnom postupku (čl. 4.).

Sud prvog stupnja je utvrdio da je obveza plaćanja PDV-a utvrđena poreznim rješenjem Ministarstva financija Porezne uprave Područni ured Rijeka Klasa UP/1-471-02/14-01/181, Ur. broj 513-07-08/14-01 od 4. prosinca 2014. godine kojom je poreznom obvezniku Kvarner dob d.o.o. Rijeka, ovdje ovršeniku utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2014. godine do 31. ožujka 2014. godine u iznosu od 358.685,18 kn. Pri tome nije odlučno da je Republika Hrvatska navedeno rješenje u spis dostavila po proteku roka budući da se radi o instruktivnom roku, pa njegovo nepoštivanje nema za posljedicu nezakonitost i nepravilnost pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 106. st. 2. OZ-a tražbina iz st. 1. točke 2. tog članka namiruje se ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom.

U konkretnom slučaju nakon što je sud prvog stupnja zakazao ročište za diobu sukladno odredbi čl. 117. OZ-a, na ročišta zakazana za dan 5. studenog 2014. godine i 10. prosinca 2014. godine su odgođena i ponovno je određeno ročište za diobu za dan 10. veljače 2015. godine. Činjenica da su prethodna dva ročišta za diobu odgođena i ročište za diobu održano 10. veljače 2015. godine ne daje osnova za zaključak da tražbina Republike Hrvatske nije prijavljena sukladno odredbi čl. 106. st. 2. OZ-a.

Kako je Republika Hrvatska tražbinu s osnova PDV-a dokazala ovršnom ispravom i prijavom sukladno odredbi čl. 106. st. 2. OZ-a pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je ovršenik obveznik plaćanja PDV-a u iznosu od 358.675,18 kn.

Međutim ne može se za sada prihvatiti utvrđenje suda prvog

stupnja da tražbina s osnova PDV-a ima značaj tražbine iz čl. 106. st. 1. t. 2. OZ-a.

Naime, odredbom čl. 106. OZ propisano je da iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji; 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu. Tražbine iz st. 1. i 2. ovog članka namiruju se ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom (st. 2.). Vrijeme određeno u st. 1. t. 2. ovog članka računa se do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine (st. 3.).

Prema tome, kao prioritetne tražbine namiruju se porezi koji terete prodavateljevu nekretninu, a koji su dospjeli posljednju godinu računajući do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine.

Naime, prema odredbi čl. 76. st. 1. Zakona o PDV-u obračunani i prijavljeni PDV za obračunsko razdoblje porezni obveznik mora platiti do posljednjeg dana u mjesecu koji slijedi po završetku proračunskog razdoblja iz čl. 84. st. 2. i 3. tog Zakona.

Prema odredbi čl. 84. st. 2. Zakona o PDV-u razdoblja oporezivanja je od prvog od posljednjeg dana u mjesecu.

Prema odredbi čl. 85. st. 6. Zakona o PDV-u porezni obveznik prijavu PDV-a iz st. 1. ovog članka mora predati nadležnoj ispostavi porezne uprave prema svom sjedištu odnosno prebivalištu ili uobičajenom boravištu na propisanu obrascu do 20-og u mjesecu koji slijedi do završetka obračunskog razdoblja iz čl. 84. st. 2., 3. i 5. tog Zakona.

Upravo iz citiranih odredbi proizlazi da porezni obveznik porez na dodatnu vrijednost plaća u mjesečnim ili tromjesečnim razdobljima. Za mjesečne porezne obveznike obveza plaćanja PDV-a dopijeva posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec. Tromjesečni porezni obveznici dužni su platiti PDV u roku mjesec dana nakon isteka tromjesečja.

Slijedom navedenog, nakon što je sud prvog stupnja odredio namirenje tražbine 3.-ovrhovoditelja u prvom isplatnom redu s osnove obveze ovršnog troška koji se tiču sudskih pristojbi, trebalo je utvrditi kad su dospjele obveze plaćanja poreza na dodanu vrijednost odnosno obveze u iznosu od 33.254,84 kn i u iznosu od 325.427,34 kn, jer samo tražbine poreza dospjele za posljednju godinu računajući do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine, dakle tražbine dospjele u razdoblju od 16. siječnja 2013. godine do 16. siječnja 2014. godine (iznos od 33.254,84 kn) i razdoblju od 16. ožujka 2013. godine do 16. ožujka 2014. godine (iznos od 325.427,34 kn) se namiruju u drugom isplatnom redu.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će ponovno ocijeniti osnovanost prijedloga Republike Hrvatske za namirenje poreza na dodanu vrijednost, a vodeći računa o odredbi čl. 106. OZ-a kojom je određeno da se tražbine poreza koje su dospjele za posljednju godinu da se iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se prvenstveno nakon troškova ovršnog postupka koji se tiču

sudskih pristojbi i plaćanja predujmova za provedbu ovršnih radnji porezi dospjeli za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu računajući do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnina.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe 3.-ovrhovoditelja rješenje suda prvog stupnja u točki I.a i točki III. izreke za iznos od 358.685,18 kn u odnosu na glavniciu potraživanja 3.-ovrhovoditelja B. k. d.d. ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Međutim, žalbeni navodi ovrhovoditelja u odnosu na odluku o parničnom trošku za zastupanje na ročištu od 5. studenog 2014. godine, 10. prosinca 2014. godine nisu osnovani. Naime, odredbom čl. 156. st. 1. ZPP-a propisano je da je stranka dužna neovisno o ishodu parnice naknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio.

U konkretnom slučaju takvih radnji nije bilo na strani Republike Hrvatske. Naime, činjenica da je podnesak Republike Hrvatske koji je zaprimljen kod suda prvog stupnja dana 17. listopada 2014. godine, otpremljen 3.-ovrhovoditelju dana 27. listopada 2014. godine, a 3.-ovrhovoditelj ga zaprimio tek 10. studenog 2014. godine, dakle nije pravovremeno dostavljen 3.-ovrhovoditelju mogli bi se podvesti pod slučaj koji se dogodio ovrhovoditelju. Niti ročište od 10. prosinca 2014. godine nije odgođeno zbog krivnje Republike Hrvatske već je odgođeno i za potrebe 3.-ovrhovoditelja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja u točki IV. izreke potvrditi, a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Ovo rješenje temelji se na odredbi čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

U Rijeci 14. veljače 2017. godine

S U D A C

Helena Vlahov Kozomara

OPĆINSKOM SUDU U RIJECI,  
Stalna služba u Krku

Vraćamo vam spis s pet (5) istovjetnih primjeraka odluku suda drugog stupnja.

**Datum:** 21.09.2015., **Izvor:** Porezna uprava, **Klasa:** 410-19/15-01/197, **Urudžbeni broj:** 513-07-21-01/15-1,

## Mišljenje i tumačenje

### Ostvarivanje prava na odbitak poreza na dodanu vrijednost prilikom kupnje nekretnina

Obzirom na učestale upite poreznih obveznika o ostvarivanju prava na odbitak poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu: PDV) prilikom kupnje nekretnina prodanih u ovršnom postupku, jer na takvu isporuku nije primijenjen prijenos porezne obveze u nastavku vas obavještavamo o oporezivanju PDV-om u postupku ovrhe. **1. Prodaja nekretnina u postupku ovrhe** Od 1. siječnja 2015. godine PDV-a je sukladno članku 40. stavku 1. točkama j) i k) Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13 i 143/14, u daljnjem tekstu: Zakon o PDV-u) oslobođena isporuka građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze, osim isporuka prije prvog nastanjenja odnosno korištenja ili isporuka kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine te isporuka zemljišta, osim građevinskog zemljišta. Iz navedene odredbe proizlazi da se od 1. siječnja 2015. PDV plaća na isporuke građevina ili njihovih dijelova koje nikada nisu bile nastanjene odnosno korištene uključujući zemljišta na kojem se nalaze, zatim na isporuke građevina ili njihovih dijelova uključujući zemljišta na kojem se nalaze kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine te na građevinsko zemljište. Porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a u Republici Hrvatskoj obavezan je sukladno članku 75. stavku 3. točki d) Zakona o PDV-u platiti PDV za isporuke nekretnina koje je prodao ovršenik u postupku ovrhe. Člankom 21. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 79/13, 85/13, 160/13, 35/14 i 157/14, u daljnjem tekstu: Pravilnik o PDV-u) propisano je kada zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe proda neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela, već do izravne dužnikove isporuke kupcu koja podliježe oporezivanju. Iz odredbe Zakona o PDV-u proizlazi da se kod prodaje nekretnina u postupku ovrhe na koje se plaća PDV, a koje kupuje porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a primjenjuje prijenos porezne obveze. Navedeno znači da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze, a kupac nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu u postupku ovrhe obračunava PDV-a po stopi 25% koji može odbiti kao pretporez neovisno o tome da li mu je ovršenik izdao račun što proizlazi iz odredbe članka 133. stavka 3. Pravilnika o PDV-u. Ako se u postupku ovrhe proda nekretnina na koju se plaća PDV, osobi koja nije porezni obveznik, tada je ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan na isporučenu nekretninu obračunati PDV. U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a. U tom slučaju PDV se izračunava primjenom preračunate stope PDV-a na postignutu cijenu. U slučaju ako se u postupku ovrhe prodaju nekretnine koje su prema članku 40. stavku 1. točki j) i k) Zakona o PDV-u oslobođene plaćanja PDV-a, tada je načelno kupac takve nekretnine obavezan platiti porez na promet nekretnina, a ovršenik u tom slučaju nema poreznih obveza s osnove PDV-a. Međutim, ovršenik kao isporučitelj nekretnine koja se prodaje u postupku ovrhe ima pravo izbora za oporezivanje ako je kupac nekretnine iz članka 40. stavka 1. točke j) i k) Zakona o PDV-u porezni obveznik koji ima pravo na odbitak pretporeza u cijelosti. U tom slučaju primjenjuje se prijenos porezne obveze propisan člankom 73. stavkom 3. točkom c) Zakona o PDV-u, što znači da ovršenik neće obračunati PDV, već će kupac nekretnine porezni obveznik koji ima pravo na odbitak pretporeza u cijelosti obračunati PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu u postupku ovrhe obračunava PDV-a po stopi 25% koji može odbiti kao pretporez. Ako se u postupku ovrhe prodaju nekretnine u vlasništvu ovršenika koji nije upisan u registar obveznika PDV-a, tada kupac takve nekretnine plaća porez na promet nekretnina, a ovršenik koji nije upisan u registar obveznika PDV-a nema poreznih obveza s osnove PDV-a ili poreza na promet nekretnina. **2. Prodaja pokretnina u postupku ovrhe**

postupku ovrhe prodaju se i pokretne (primjerice prijevozna sredstva) te se tada primjenjuju odredbe članka 21. Pravilnika o PDV-u, što znači da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neovisno o tome tko je kupac mora obračunati PDV na isporučena dobra. U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a. U tom slučaju PDV se izračunava primjenom preračunate stope PDV-a na postignutu cijenu. Ako se u postupku ovrhe prodaju prijevozna sredstva za koja ovršenik nije mogao koristiti pravo na odbitak PDV-a zbog ograničenja prava na odbitak pretporeza iz članka 61. stavka 1. točke a) Zakona o PDV-u, tada je isporuka takvih prijevoznih sredstava oslobođena plaćanja PDV-a prema članku 40. stavku 2. Zakona o PDV-u. Stoga u tom slučaju na isporuku prijevoznog sredstva za koje nije korišteno pravo na odbitak pretporeza ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće obračunati PDV, već je kupac obavezan platiti posebni porez na stjecanje rabljenih motornih vozila sukladno Zakonu o posebnom porezu na motorna vozila. (Narodne novine broj 15/13 i 108/13). Prilikom prodaje pokretnina u vlasništvu ovršenika koji nije upisan u registar obveznika PDV-a, ovršenik ne obračunava PDV. Ako se u postupku ovrhe prodaje motorno vozilo, kupac takvog motornog vozila obavezan je platiti posebni porez na stjecanje rabljenih motornih vozila sukladno Zakonu o posebnom porezu na motorna vozila.

Broj klase: 410-19/15-01/197

Urudžbeni broj: 513-07-21-01/15-1

Zagreb, 21.09.2015





odvjetničko društvo

**ZEC I PARTNERI d.o.o.**

Kardinala A. Stepinca 4 · HR · 31000 Osijek  
tel: 031/206-935 · fax: 031/202-045 · info@odzec.hr  
OIB: 75053512512 · IBAN: HR7423600001102427706

## PUNOMOĆ

kojom ja / mi

JASMINA RUKAVINA OIB: 50514453001, OMLADINSKA 76  
LIVANA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**ZEC I PARTNERI d.o.o.**  
OIB: 75053512512

**TIHOMIR ZEC**  
ODVJETNIK

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**ZEC I PARTNERI d.o.o.**  
OIB: 75053512512

**NIKOLA ŠABLIJAK**  
ODVJETNIK

ovlašćujem / o

da me/nas zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom, prekršajnom postupku, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Radi:

PODNOŠENJA ŽALBE PROTIV RJEŠENJA O DOSUDI

Pod poslovnim brojem

7 St-484/2013-378

Ujedno punomoćnika ovlašćujem da me/nas zastupa u svim mojim/našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda te da radi zaštite i ostvarivanja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, žalbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem/o da ga zamjenjuje

U Osijeku 17. 1. 2020. godine

Rukavina

JASMINA RUKAVINA